



Guía Argumentación. Los modos de razonamiento

Nombre: _____ Curso: _____ Fecha: _____

Indicaciones:

Para quienes cuentan con internet y computador en sus casas, los desarrollos de las guías las pueden enviar en formato Word a mi correo institucional

Para quienes no cuentan con internet y computador en sus casas, los desarrollos de las guías las pueden realizar en su cuaderno y cuando se vuelva a clases presenciales, se corrigen y evalúan.

Objetivo: Entender la argumentación como un modo de resolución de controversias y analizar argumentos en diálogos, conversaciones y narraciones.

El discurso argumentativo posee una estructura interna, a la que llamamos propiamente “argumentación” y cuyas partes (tesis – base – garantía - respaldo) implican un punto de vista (PV) y ciertas premisas o razones (R), las cuales permiten que la tesis resulte aceptada al concluir la argumentación. Estas premisas o razones pueden ser propiamente lógicas, es decir, pertenecientes al componente lógico-racional del discurso argumentativo:

PV:	Juan es mortal.	(tesis)
R1.	“Juan es hombre”	(premisa 1)
R2.	“Todo hombre es mortal”	(premisa 2)
POR LO TANTO:	Juan es mortal	(conclusión)

O pueden ser parte del componente retórico afectivo de la argumentación:

PV:	“Usar abrigos de mapache es anti-ecológico”	(tesis)
R1.	“Asesinan 5 ó 6 mapaches para un abrigo”	(premisa 1)
R2.	“El mapache está en extinción”	(premisa 2)
POR LO TANTO:	“Usar abrigos de mapache es anti-ecológico”.	(conclusión)

Cada una de las proposiciones de un razonamiento que dan lugar a la consecuencia o conclusión de dicho razonamiento se llaman premisas. Las premisas pueden aparecer de modo explícito o estar subentendidas o implícitas (formando presuposiciones)

Tesis: (¿Qué sostengo?)	dejará de llover mañana (presuposición: está lloviendo)
Base: (¿Por qué?)	el frente de mal tiempo se desplaza a 160 k/h (presuposición: a esa velocidad el frente se desplazará lejos del área afectada hoy - de ahí puede derivarse la garantía)



Se dice que la argumentación es un montaje discursivo donde el argumentador pone en evidencia las cosas que es bueno decir y evita lo que podría ser explotado en un sentido desfavorable a su tesis.

A los distintos tipos de relaciones que se pueden presentar entre las premisas (o razones) y la conclusión se les llama modos de razonamiento o tipos de argumentos. Los modos de razonamiento responden a 5 tipos:

Al argumentar en alguna de estas cinco formas el hablante se apoya en un esquema argumentativo preestablecido: una manera más o menos convencional de representar la relación entre lo que se afirma como razón o premisa y lo que se afirma en el punto de vista (presentado en la tesis o en la conclusión).

Los 5 tipos de esquemas o modos obedecen a ciertos criterios como son los de **concomitancia** (por signos y por generalización), **analogía** (por analogía), y **causalidad** (por causa y por autoridad).

Estos esquemas pueden presentar errores que los hacen parecer válidos cuando en realidad no lo son. En este caso se está ante una falacia. Como se verá, algunos de los ejemplos que siguen, son falaces, pero formalmente “razonables”.

1.1 Razonamiento por signo (o sintomático)

Las razones se presentan en forma de indicios, signos o síntomas que conducen a una conclusión. Se usa en casos en que existe una asociación confiable o concomitancia entre un fenómeno y su señal, es decir, una alta probabilidad de que ante una cualidad o señal dada también se dé otro fenómeno asociado. Ejemplo:

R1:	Correr hace bien para la salud	Premisa 1
R2:	Una persona saludable tiene un corazón sano	Premisa 2
Por lo tanto:	Una abuelita que tiene problemas al corazón debiera trotar todas las mañanas	Conclusión

El razonamiento por signos, no es seguro, sino probable, se basa en un conocimiento de mundo por parte de quien argumenta.

1.1 Por causa (instrumentales o de nexos causales)

Las razones se presentan como la causa que provoca la conclusión o como un medio para lograrla. Se establece una conexión causal entre dos hechos. Se afirma que las premisas o razones son la causa de la tesis o conclusión. Ejemplo:

R1:	Todos los jugadores de una selección de fútbol son de un mismo país	Premisa 1
R2:	Alexis Sánchez juega en la selección chilena de fútbol	Premisa 2
Por lo tanto:	Alexis Sánchez es ciudadano chileno	Conclusión

Esta conexión es bastante más fuerte que la anterior, pues ya no sólo afirma la relación entre dos elementos, sino que uno es causa del otro.



1.1 Por analogía (analógicos)

Una analogía es el razonamiento basado en la existencia de atributos semejantes en seres o cosas diferentes. La conclusión se establece comparando dos situaciones diferentes, pero que son semejantes en algún aspecto. Ejemplo:

R1:	Al legalizar la marihuana en Holanda su consumo disminuye	Premisa 1
R2:	En Chile se quiere legalizar la marihuana	Premisa 2
Por lo tanto:	Al legalizarse la marihuana en nuestro país disminuirá su consumo	Conclusión

La analogía resulta muy útil para explicar lo nuevo, pues quien la emplea compara, aspecto por aspecto, un fenómeno o un objeto desconocido por los receptores con otro que les resulta familiar, facilitando la comprensión.

1.4 Por generalización

A partir de varios casos similares, puedo generalizar una tesis común a todos ellos, proyectándola a otros casos del mismo tipo. Vale decir, si existen los suficientes y variados casos particulares necesarios, puedo sustentar de este modo la conclusión. Ejemplo:

R1.	"Hoy los chilenos fácilmente recordamos películas nacionales, por ejemplo: La Frontera, La Luna en el Espejo, El Desquite, Coronación, El Chacotero Sentimental, Sangre Eterna y Sexo con Amor".	(premisa 1)
R2.	"Estas películas han tenido éxito de crítica y de taquilla".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	"El cine chileno ha mejorado en el último tiempo". "El cine chileno es bueno, de mucha calidad", etc.	(conclusión)

Este es un razonamiento por aproximación, pues es muy difícil afirmar la certeza de una información general. Este razonamiento sigue en el ámbito de lo posible.

1.5 Razonamiento por autoridad

Se puede fundar una tesis citando una autoridad sobre la materia, valiéndonos del prestigio de un experto, alguien conocido, alguien validado o hasta alguien famoso (un político, un artista, etc.). Aunque no es una garantía de validez, en algunos casos puede ser legítimo recurrir a una autoridad reconocida o con reputación sobre el tema (en una argumentación judicial la palabra o criterio del médico forense, por ejemplo) La autoridad se entiende habitualmente como una persona, puede, sin embargo, ser también una institución. Ejemplos:

R1.	"El Dr. Pérez es un conocido geriatra".	(premisa 1)
R2.	"El Dr. dijo que después de los 50 años comienza a disminuir el calcio en los huesos".	(premisa 2)
POR LO TANTO:	"Las personas de la tercera edad debemos consumir lácteos y otros alimentos que contengan calcio". "Debo aumentar mi consumo de leche", etc.	(conclusión)



Ejercicio N°1

Lea el enunciado y descubra el tipo de razonamiento empleado.

1. “De seguro Nancy ha sostenido una discusión con Diego esta mañana, pues desde entonces que ella no le habla, lo evita y no contesta sus llamados telefónicos.”

- a) razonamiento por signos
- b) razonamiento por causa
- c) razonamiento por analogía
- d) razonamiento por generalización
- e) razonamiento por autoridad

2. “Señores, no hay duda de que para la construcción del nuevo edificio, se necesitan 50 toneladas de hormigón y 20 toneladas de hierro. Los cálculos han sido ratificados por el ingeniero cuya experiencia en cálculos y medidas es conocida por todos ustedes.”

- a) razonamiento por signos
- b) razonamiento por causa
- c) razonamiento por analogía
- d) razonamiento por generalización
- e) razonamiento por autoridad

3. “El corazón es el órgano más importante del cuerpo y constituye el motor de todo el sistema circulatorio pues, al igual que una bomba de agua, impulsa la sangre hacia todos los rincones del organismo. Sin él la irrigación sanguínea que alimenta todas las células, incluidas las del cerebro, no sería posible.”

- a) razonamiento por signos
- b) razonamiento por causa
- c) razonamiento por analogía
- d) razonamiento por generalización
- e) razonamiento por autoridad

4. “Chile es tierra de poetas sin duda: basta hacer memoria y recordar a Gabriela Mistral, la primera en ganar el Premio Nóbel de literatura 1945 y Pablo Neruda (Nóbel de Literatura en 1971) para proseguir luego una larga lista que incluye a Huidobro, de Rokha, Parra, Rojas, Lihn, Zurita, etc.”

- a) razonamiento por signos
- b) razonamiento por causa
- c) razonamiento por analogía
- d) razonamiento por generalización
- e) razonamiento por autoridad

Ejercicio N°2

Realiza dos ejemplos para cada una de los argumentos requeridos:

+Razonamiento por signo, +Razonamiento por causa, +Razonamiento por analogía, +Razonamiento por generalización y +Razonamiento por autoridad.